

OULAISTEN KAUPUNKI

# Oulaisten keskustan osayleiskaavan päivitys

Ehdotusvaiheen vastineet

Sippola Arja

9.4.2020

**Sisällysluettelo**

1	Lausunnot .....	1
1.1	Pohjois-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus.....	1
1.2	Pohjois-Pohjanmaan museo/ arkeologia.....	3
1.3	Pohjois-Pohjanmaan museo/ rakennettu kulttuuriympäristö .....	3
1.4	Traficom (Liikenne- ja viestintävirasto).....	4
1.5	Väylävirasto .....	4
1.6	Oulaisten kaupunki/Valvonta- ja lupalautakunta .....	5
1.7	Metsähallitus.....	5
1.8	Jokilaaksojen pelastuslaitos .....	6
1.9	Terveysviranomaisen/ Ympäristöpalvelut Helmi.....	6
2	Muistutukset .....	8
2.1	Metsänhoitoyhdistys Pyhä-Kala ry.....	8
2.2	Muistutuksen esittäjä .....	9
2.3	Muistutuksen esittäjä .....	10
2.4	Oulaisten puusepät Ky/ 2-14 allekirjoittajaa.....	10

9.4.2020

## 1 Lausunnot

### 1.1 Pohjois-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

#### Lausunnon pääkohdat:

1. Kaavaehdotuksessa on huomioitu hyvin kaavaluonnoksesta annettu viranomais- ja osallis palaute.
2. Ajoneuvoliikenteen melualue -määräys on nyky muodossaan ongelmallinen, koska laskennallinen melualue ei perustu tutkittuun tietoon. Määräys tulisi muuttaa informatiivisemmaksi "ajoneuvoliikenteen ohjeelliseksi melualueeksi" (esim. me-1). Asemakaavoituksen yhteydessä tulee melu selvittää tarkemmin. Osayleiskaavaselostuksessa tulee avata ohjeellisen melualueen laskentatapa ja oletusparametrit sekä mallin rajoitteet (teoreettisen melualueen laskentamalli ei esim. huomioi todellisia maastonmuotoja).
3. ELY-keskus katsoo, että pohjavesimääräystä tulee täydentää lausuntovaateiden ja maalämpökaivojen osalta seuraavanlaisesti: "TÄRKEÄ TAI VEDENHANKINTAAN SOVELTUVA POHJAVESIALUE". Pohjavesialueella tapahtuvaa toimintaa ja rakentamista rajoittaa pohjaveden pilaamiskielto (YSL 17 §) ja vesilain mukainen vesitaloushankkeen yleinen luvanvaraisuus (VL 3:2). Alueella ei saa tehdä pohjaveden laatua tai määrää vaarantavia toimenpiteitä. Tarvittaessa toimenpiteistä tulee pyytää Pohjois-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen (ELY-keskus) lausuntoa. Pohjavesialueelle suunnitelluista lämpökaivoista tulee pyytää ELY-keskuksen lausunto."
4. Myös tulvakaavamääräykseen tulee tehdä seuraava lisäys, koska Pyhäjoella on kyse jää- ja hyydepatotulvista: "Alin suositeltava rakentamiskorkeus, jonka alapuolelle ei tule sijoittaa kastuessaan vaurioituvia tai vahinkoa aiheuttavia rakenteita tai toimintoja on Pyhäjoen ranta-alueella HW 1/100 + 1m." Vastaavasti kaavaselostukseen tulee täydentää lukua 3.8.2 Vesistötulvat esim. ennen viimeistä kappaletta lauseella "Pyhäjoella esiintyvien jää- ja hyydepatotulvariskien vuoksi harkinnanvarainen lisäkorkeus on yleensä 1 m."
5. ELY-keskuksen vastaus asukkaille, jotka haluavat asutusta/vapaa-ajan asutusta tulvapenkereen taakse, on seuraava: Ennen alueen kaavoittamista uudelle asumiselle/rakentamista penkereen taakse tulee kyseinen penger saattaa patoturvallisuuslain mukaiseen tilaan ja penkereen ylläpitovastuusta sovittava, ellei niin ole jo tehty.
6. Luontoselvitykseen tehdyt täydennykset ovat riittäviä.
7. Liikennevastuualue toistaa osayleiskaavan luonnokseen annetut kommentit maanteihin viittaavien luokittelumerkintöjen ja liittymätyyppien osalta. Osayleiskaavan alueella maantiehen viittaavia luokittelumerkintöjä voi käyttää vain seuraavilla teillä: Ylivieska – Oulu kantatie 86 (kt), Merijärventie-Haapavedentie nro 786 (st), Pyhäjoentie – Matkanivantie yt 7890 (yt/pk) ja Amiraalintie yt 18301 (yt/kk). Kantatielle 86 on esitetty liittymiä, joiden tyypeiksi on määritetty kiertoliittymä tai liikennevalot. Maanteiden liittymien tyyppiä ei määritellä kaavassa, vaan liittymäratkaisut määräytyvät liikenteellisten tarpeiden mukaan ja liittymätyypeistä päättää ELY-keskus.

9.4.2020

---

8. Kaava-aineistoon tulee tehdä edellä mainitut täydennykset. Tarvittaessa hankkeessa voidaan järjestää työneuvottelu ennen ehdotuksen viemistä hyväksymiskäsittelyyn.

**Vastine:**

1. Merkitään tiedoksi.
2. Korjataan melualueääräys ja avataan selostuksessa ajoneuvoliikenteen ohjeellisen melualueen laskentatapa. Ohjeellinen melualueerajaus tarkistetaan ennen hyväksymiskäsittelyä päivitettyillä ajoneuvomäärillä.
3. Korjataan pohjavesimääräys.
4. Korjataan tulvakaavamääräys ja täydennetään kaavaselistusta jää- ja hyydepatotulvariskin osalta.
5. Kaava-alueelle ei sijoitu tulvapenkereitä eikä muutoinkaan haja-asutusalueen tulvariskialueille sallita uutta rakentamista tulvapenkereiden taakse.
6. Merkitään tiedoksi.
7. Teiden ja katujen luokittelumerkinntät muutetaan vastaamaan nykytilaa esityksen mukaisesti. Liittymämerkinnät ilmoittavat kaupungin tahtotilan pitkällä aikajänteellä aina 30-40 -vuoden päähän.
8. Merkitään tiedoksi.

9.4.2020

---

## 1.2 Pohjois-Pohjanmaan museo/ arkeologia

### Lausunnon pääkohta:

1. Muinaismuistolain (29571963) rauhoittamat kohteet on merkitty asianmukaisesti turkoosilla neliöllä ja sm-merkillä kaavakartalle. Kaavamääräystä tulee tarkentaa seuraavasti: "Muinaismuistolailla (295/1963) rauhoitettu kiinteä muinaisjäännös. Kohteen kaivaminen, peittäminen, muuttaminen, vahingoittaminen, poistaminen ja muu siihen kajoaminen on kielletty. Kohdetta koskevista suunnitelmista on pyydyttävä museoviranomaisen lausunto."
2. Kaavaselostukseen tulee täydentää arkeologisten kohteiden muinaisjäännöstunnukset, jotka on esitetty edellisessä lausunnon kappaleessa.

### Vastine:

1. Muinaismuistolain rauhoittamien kohteiden kaavamääräystä tarkennetaan esitetyn mukaisesti.
2. Kaavaselostusta täydennetään muinaisjäännöstunnuksin kohteiden osalta.

## 1.3 Pohjois-Pohjanmaan museo/ rakennettu kulttuuriympäristö

### Lausunnon pääkohta:

1. Pohjois-Pohjanmaan museolla ei ole huomautettavaa Oulaisen keskustan osayleiskaavan päivitysehdotuksesta arvokkaiden maisema-alueiden ja rakennetun kulttuuriympäristön osalta.

### Vastine:

1. Merkitään tiedoksi.

9.4.2020

---

**1.4 Traficom (Liikenne- ja viestintävirasto)****Lausunnon pääkohta:**

1. Todetaan, että Liikenne- ja viestintävirastolla ei ole asiaan liittyen uutta lausuttavaa viitaten 18.6.2019 annettuun lausuntoon.

**Vastine:**

1. Merkitään tiedoksi.

**1.5 Väylävirasto****Lausunnon pääkohta:**

1. Väyläviraston esittämät näkökohdat on huomioitu osayleiskaavaehdotuksen valmistelussa. Väylävirastolla ei ole huomautettavaa kaavaehdotuksesta.

**Vastine:**

1. Merkitään tiedoksi.

9.4.2020

---

## 1.6 Oulaisten kaupunki/Valvonta- ja lupalautakunta

### Lausunnon pääkohta:

1. Keskustan osayleiskaavaehdotuksessa on yleensä otettu tarpeellisilta osin huomioon maankäyttövaraukset keskustan ja sen lähialueiden kehittämiseksi. Kaavassa on huomioitu rautatiemelu, joka on merkitty kaavakarttaa yömelun ennustetilana 50 ja 45 dB:n merkittyinä alueina. Rakennusluvissa on huomioitava, että uudisrakennuksissa toteutuu vähintään 30 dB:n äänieristävyys. Radan varressa on suoritettu myös tärinämittaus ja karttaan on merkitty uusia asuinrakennuksia koskeva ohjeellinen tärinäluokan raja C. Mikäli halutaan rakentaa lähemmäksi rataa ja kyseinen tärinäluokka ylittyy, niin rakennuksiin on rakennettava tärinäeristys.

Myös sulfaattimaiden esiintymiset on tutkittu ja ne ovat suurimmillaan Pyhäjoen Oulaistenkosken alapuolisilla ranta-alueilla ja Oulaistenojan ranta-alueilla. Näille alueille rakennettaessa on huomioitava sulfaattimaan aiheuttama korroosiovaikutus teräs- ja betonirakenteisiin. Kaavaehdotuksessa on esitetty myös uusi raakapuun kuormauspaikka, jota esitetään Pyhäjoentien pohjoispuolelle ja rautatien itäpuolelle.

Normaalista rautatieliikenteestä poikkeava melu on huomioitava lähiympäristössä, myös junavaunujen ja vetureiden kytkennät aiheuttava hetkellisiä melupiikkejä ja nämä seikat on otettava huomioon, jotta ohjeelliset meluarvo eivät ylity.

Lisäksi lautakunta toteaa, että Kivisenkankaan vanhan kaavan mukaiset TY-alueet tulee säilyttää myös uudessa osayleiskaavassa.

### Vastine:

1. Kivisenkankaan teollisuusalueelle palautetaan voimassa olevan yleiskaavan mukaiset TY -alueet. Muuten lausunto merkitään tiedoksi.

## 1.7 Metsähallitus

### Lausunnon pääkohta:

1. Ei lausuttavaa kaavasta.

### Vastine:

1. Merkitään tiedoksi.

9.4.2020

---

## 1.8 Jokilaaksojen pelastuslaitos

### Lausunnon pääkohta:

1. Osa suunnittelualueesta kuuluu pohjavesialuerajauksen mukaan Vaekankaan pohjavesialueeseen, mikä on yleiskaavassa huomioitukin. Pelastusviranomaisen pyytää huomioimaan myös sen, että teollisuuslaitosten tulipaloissa sammutusvedet saattavat muodostaa merkittävän riskin alueen ympäristölle. Sammutusvesien johtamiseen ja kokoamiseen tulisi siksi varautua ennakolta.

Em. sammutusvesiin liittyviä linjauksia on käsitelty sammutusvesisuunnitelmassa, jonka alueen kunnat ja vesilaitokset ovat yhteistyössä Jokilaaksojen pelastuslaitoksen kanssa laatineet.

### Vastine:

1. Merkitään tiedoksi.

## 1.9 Terveysviranomaisen/ Ympäristöpalvelut Helmi

### Lausunnon pääkohta:

1. Oulaisten kaupungin nykyisessä, vuonna 2002 hyväksytyssä osayleiskaavassa Lammasojan alueella, pohjavesialueella sijaitseva teollisuusalue merkitty TY-merkinnällä, mutta uudessa osayleiskaavaehdotuksessa alue on merkitty T-merkinnällä. Merkinnän muuttamiselle ei ole esitetty perusteita, joten terveydensuojeluviranomainen suositaa, että kyseisen teollisuusalueen merkintä säilytetään ennallaan, koska alue on talousveden hankinnan kannalta tärkeä. (Terveydensuojelulaki 763/1994).
2. Osayleiskaavaehdotuksessa on Pyhäjoentien pohjoispuolelle ja rautatien länsipuolelle merkittynä Teollisuus- ja varastoalue (T-res). Merkinnällä osoitetaan radan länsipuolelle luonnosvaiheen LR-1 -varauksen tilalle teollisuusalueen reservialue voimassa olevan kaavan ajatuksen mukaisesti. Voimassa olevan kaavan T-res -alue ei ulotu pohjavesialueelle, mutta uudessa kaavaehdotuksessa ulottuu. Koska alueen käytölle tulee kohdistumaan merkittäviä rajoituksia pohjavesialueen kohdalla, terveydensuojeluviranomainen suositaa suunnitellun T-res alueen rajoittuvan pohjavesialueen ulkopuolelle. (Terveydensuojelulaki 763/1994).
3. Kaavaselostuksen mukaan raakapuun kuormaustoiminta aiheuttaa lähiympäristönsä meluhaittaa, joka poikkeaa muusta rautatieliikenteen melusta, mikä on huomioitava kuormaustaikan lähiympäristöä kaavoitettaessa.
4. Kaavaselostuksessa on huomioitu raide- ja tieliikenteen meluntorjunta asianmukaisesti.



9.4.2020

---

**Vastine:**

1. T-merkintä palautetaan takaisin TY-merkinnäksi lausunnon mukaisesti.
2. T-res alue rajataan pohjavesialueen merkinnän mukaisesti.
3. Merkitään tiedoksi.
4. Merkitään tiedoksi.

9.4.2020

---

## 2 Muistutukset

### 2.1 Metsänhoitoyhdistys Pyhä-Kala ry

#### Muistutuksen pääkohta:

1. Olemme pääosin tyytyväisiä kaavan aluerajauksiin ja kaavamääräyksiin. Ehdotuksessa on paljon M-aluetta, jolloin alue on varattu maa- ja metsätalouskäyttöön. Metsien käsittelyä ei ole rajoitettu eikä maisemalupavaatimuksia ole voimassa. Lausuimme osasta asioista jo osayleiskaavan luonnosvaiheessa ja olemme tyytyväisiä siihen, että muun muassa kaavaselostuksessa on nyt selvitetty aiempaa laajemmin kaavan vaikutuksia metsätalouselinkeinolle. Raakapuun junakuljetusmäärien kasvuun on kaavassa varauduttu mikä on Pyhäjokilaakson metsänomistajille tärkeä asia.
2. AP-h -alueen kaavamerkintä on muutettu M-a -merkinnäksi. Alueella säilyy metsälaki voimassa, kunnes se on rakennettu. Kemera-tukea alueelle ei todennäköisesti myönnetä, kun kaava tulee voimaan.
3. Onko tarpeen tehdä kaksi aluevarausta samalle asialle, vaikka toisessa on jo tontteja ja pientaloja (M-a -merkinnät vihreällä täytöllä ja ilman)?
4. VR-alue on kokonaan yksityismailla. Kaavamääräyksillä ei rajoiteta metsätalouskäyttöä lainkaan. Alueella on metsälaki voimassa, jolloin uudistamisvelvoitetta ei ole eivätkä maanomistaja saa kemera-tukea.
5. Erityiskäyttöön otettavia maa-alueita ei tulisi kaavoittaa yksityisille maille, jollei siitä ole sovittu maanomistajan kanssa erikseen. Etenkin reservialueiden tarpeellisuutta tulisi miettiä, koska voi mennä vuosikymmeniä ennen kuin alueita oikeasti tarvitaan käyttöön varatulla tavalla. Tällöin maanomistajat kuitenkin menettävät koko ajalta kaikki metsätalouden tuet. Toisaalta kun metsälaki ei ole voimassa, niin myöskään metsien uudistamisvelvoitetta ei ole. Esitämme, että kaavoittaja rajaa mahdollisuuksien mukaan tarpeettomat TY-alueet pois kaava-alueelta.
6. MT- ja MA-aluevaraukset voivat muodostua ongelmaksi maanomistajille. Karttatarkastelun perusteella aluevarauksilta ei löytynyt metsäalueita, mutta mikäli niitä on, ne olisi syytä rajata pois, koska alueille ei metsälaki ole voimassa. Voiko maanomistaja metsittää tällaista aluetta?
7. Suojaviheraluevaraus on yksityisille maanomistajille ongelmallinen. Varsinkin kaava-alueen eteläosassa on yksityisessä omistuksessa olevaa maata varattu suojaviheralueeksi. Yksityisen maanomistajan ei kuulu huolehtia suojaviheralueista. Väylävirastolta tulisi pyytää niistä viranomaislausunto- Mikä taho lunastaa alueen kaavan perusteella, kaupunkiko vai Väylävirasto?

#### Vastine:

1. Merkitään tiedoksi.

9.4.2020

2. AP-h -merkintä muutettiin juuri kemera-tukien vuoksi M-a -alueeksi. Kokemuksen mukaan M- aluemerkinnot eivät rajoita kemera-tukea. Yleensä maa- ja metsätalousalueet saavat runsasta arvonnousua rakentamisalueeksi osoittavan kaavamerkinnot kautta. Kyseisillä alueilla on esiintynyt rakentamispaineita ja alueen maanomistajien toiveita uusista rakentamispaikoista. Kaavavaraukset on osoitettu maastoltaan, sijainniltaan ja saavutettavuudeltaan edullisiin paikkoihin myös maanomistajien toiveita kuunnellen.
3. Osayleiskaavaehdotuksessa on osoitettu uudet aluevaraukset ilman täyttöväriä, niin myös M-a -alueiden osalta.
4. VR-alue noudattaa nykyistä oikeusvaikutteista osayleiskaavaa rajauksiltaan eli muutosta ei ko. alueen osalta ole esitetty.
5. TY-aluevaraukset noudattavat pääosin voimassa olevaa asemakaavaa tai oikeusvaikutteista osayleiskaavaa. Nyt laadittavassa kaavassa halutaan varata riittävästi myös uusia varauksia yritys- ja teollisuusalueiksi vaihtoehtoisten sijaintimahdollisuuksien sekä kaupungin elinvoimaisuuden varmistamiseksi.
6. MT- ja MA-aluevaraukset noudattelevat monin paikoin voimassa olevaa osayleiskaavaa, mutta erityisesti avoimena pidettävät peltoalueet (MA) on tarkistettu yleiskaavatyön yhteydessä tehdyn maisemaselvityksen perusteella. Aluevaraukset ovat suurpiirteisiä. MT-alueille voi istuttaa puita.
7. Mahdolliset EV-alueiden lunastukset ratkaistaan ratasuunnitelmien yhteydessä. Valtaväylien varrella kapeat puistomaiset alueet merkitään yleensä EV-aluemerkinnällä. Yksityisillä EV-alueilla voidaan hoitaa talousmetsiä normaaliin tapaan.

## 2.2 Muistutuksen esittäjä

### Muistutuksen pääkohta:

1. Onko kiinteistön xx alue mahdollista kaavoittaa osayleiskaavaan joko AP tai M-a alueeksi pohjavesialueen ulkopuoliselta osalta? Nykyinen kaavamerkintä on M.

Kyseinen alue sijaitsee kaupungin keskustaaajaman välittömässä läheisyydessä taajama-alueen ulkopuolella. Etäisyys kiinteistön keskeltä Oulaistenkadun ja Keskuskadun kiertoliittymään on alle kaksi kilometriä. Kulkuyhteys kiinteistölle on Matosaarentien ja Vaekankaantien kautta. Myös sähkö-, viemäri- ja vesijohtoverkostot ovat oletettavasti jo rakennettuina kiinteistön rajalla.

Koska kiinteistö sijaitsee pohjavesialueen läheisyydessä ja osittain myös pohjavesialueella, rakentamisen edellytyksenä on liittyminen viemäriverkkoon. Tällöin rakennuspaikan koko olisi minimissään 2 000 m<sup>2</sup>.

Nyt laadittavan kaavan olisi tarkoitus mahdollistaa erilaisia tapoja asua ja rakentaa Oulaisten osayleiskaava-alueella seuraavien parin vuosikymmenen aikana. Aiemman muistutuksen kielteisen kannan osaperusteluna käytetty lastausalue on sijoittumassa nyt eri paikkaan, kuin mitä edellisessä kaavaluonnoksessa. Kyseisen alueen "sijaitseminen kouluyhteyksien kannalta hankalasti ilman turvallisia suojatieylityksiä tai pp -väylää" on huonosti

9.4.2020

---

perusteltu, koska tämän perustelussa mainitun asian osalta kyseinen sijainti ei poikkea mitenkään kaavaluonnokseen toiselle puolelle kaupunkia suunnitellusta uudesta M-a alueesta.

**Vastine:**

1. Laadittavassa osayleiskaavassa ei ole haluttu osoittaa uusia asumisen alueita Pyhäjoentien pohjoispuoleisille alueille. Alue ei ole vertailukelpoinen eteläisten M-a -aluevarausten kanssa, sillä eteläisiä alueita palvelee mm. Jauhinkankaan koulu ja Amiraalintien alikulkuyhteys (mt 786 ali). Mielenpitemme esittäjän mahdolliset uudet rakentamiskaavat tulee ratkaista poikkeusluvalla, joiden edellytykset täyttyvät läheisyydessä sijaitsevien sähkö-, viemäri- ja vesijohtoverkostoyhteyksien vuoksi.

**2.3 Muistutuksen esittäjä****Muistutuksen pääkohta:**

1. Kaavaselostuksessa (6.2.2020) on esitetty yhdystiellä 7890 (Hopeasaari ja Pirranmutka) yksityisteiden yhdistäminen. Emme tule hyväksymään teiden yhdistämistä. Perusteluna on ensisijaisesti tieliikenneturvallisuus sekä tienhoidon ja siihen kuuluvien asioiden järjestelyt.

Hopeasaari -yksityistie on suora tie, jonka tieliittymä on kohtisuorassa Pyhäjoentiehen molempiin suuntiin 90 asteen kulmassa, jolloin molempiin suuntiin on hyvä näkyvyys. Mikäli tie yhdistettäisiin Pirranmutkan kanssa, siitä tulisi suhteellisen jyrkkä käänös, jonka jälkeen päästään vasta Pyhäjoentielle. Uudet liittymäjärjestelyt olisivat vaarantamassa tien sujuvaa käyttöä mm. raskaan liikenteen osalta ja muutoinkin hankaloittamassa tien pitoa, jota merkittävästi osin on yksityisin rahoin hoidettu. Uusi tien osa olisi kallis rakentaa pehmeälle maapohjalle.

**Vastine:**

1. Palautetaan liittymäjärjestelyt voimassa olevan kaavan mukaiseksi perusteena Hopeasaaren runsas maatalousliikenne.

**2.4 Oulaisten puusepät Ky/ 2-14 allekirjoittajaa****Muistutuksen pääkohta:**

1. 2 allekirjoittajaa esittää, että Lammasojantien liittymä täytyy säilyttää ennallaan. Yritys tarvitsee edelleen joustavan tieyhteyden eri toimipisteiden välillä (Matosaarentie-Lammasojantie). Sekä valmisteilla olevassa kaavamateriaalissa että aiemmin laaditussa Liikenneturvallisuussuunnitelmassa v.2012 on esitetty Lammasojantien liittymän katkaisua yhdystielle 7890. Edellisessä vastineessa on vastattu vain Matosaarentien yhteyden säilyttämiseen, ei Lammasojantien liittymän katkaisukysymykseen. Asiasta on laadittu mielipide sekä yhteismielipide luonnosvaiheessa.

9.4.2020

---

Tieyhteyden katkaisu on ollut esillä jo vuonna 2000, jolloin Oulaisten kaupunginhallitus käsitteli oikaisuvaatimusta Lammasojantein tiejärjestelyistä. Oikaisuvaatimus hyväksyttiin ja tieyhteys on toiminut hyvin. Liikenne alueella on maltillista eikä risteyksessä ole tapahtunut onnettomuuksia.

2. 14 allekirjoittajaa esittää, että heidän liiketoiminta voi jatkua edelleen mutkattomasti ja Lammasojantien liittymä säilytetään. Yritystoimintaa on Matosaarentien ja Lammasojantien molemmilla puolilla, jolloin tarvitaan joustava tieyhteys puutavaran kuljettamiseen Matosaarentien varastointipaikalta Lammasojantien tuotantopaikalle. Valmiiden tuotteiden varastointitila on Matosaarentiellä. Kuljetustoiminta tapahtuu nostotrukilla ja auto/lavettimallin peräkärryllä. Liittymässä ei ole tapahtunut onnettomuuksia allekirjoittajien olettamuksen mukaan. Liikenne on maltillista ja läpiajoa on hillitty liikennemerkeillä tien molemmissa päissä.

**Vastine:**

1. Lammasojantien osalta tiejärjestelyihin ei ole tullut muutosta nykyiseen oikeusvaikutteiseen yleiskaavaan verrattuna. Tarkemmat liittymäratkaisut ratkaistaan asemakaavoilla sekä katusuunnitelmissa.